



# Рахункова палата України: обізнаність та сприйняття

Звіт за результатами глибинних інтерв'ю з  
основними стейкхолдерами

Лютий 2018

1. Методологія
2. Короткий опис результатів
3. Обізнаність про роль та функції РПУ
4. Оцінка чинної діяльності та очікування від РПУ
5. Висновки та рекомендації
6. Додатки



Методологія

---

**Мета дослідження** – відповісти на такі запитання\*:

- Який рівень загальної обізнаності про РПУ?
- Як цільова аудиторія оцінює чинну та потенційну роль РПУ?
- Чи працюють стейкхолдери зі звітами РПУ?
- Як цільова аудиторія оцінює корисність та якість звітів РПУ?

**Методологія:** глибинні інтерв'ю з представниками цільової аудиторії РПУ

**Цільова аудиторія:** народні депутати, розпорядники державних коштів, представники громадських організацій та ЗМІ

**Кількість проведених інтерв'ю:** 34 інтерв'ю проведених у січні 2018 року

\*Анкети з питаннями для кожної з трьох цільових аудиторій представлені у додатках до цього звіту

# Методологія

## Учасники опитування



### Депутати (10):

Депутат, ВРУ  
Депутат, ВРУ  
Депутат, ВРУ  
Депутат, ВРУ  
Депутат, ВРУ  
Депутат, ВРУ  
Депутат, ВРУ  
Депутат, ВРУ  
Депутат, ВРУ  
Радник депутата, ВРУ

### Розпорядники (12):

Державний секретар, МЕРТ  
Заступник міністра, МЕРТ  
Заступник голови, НБУ  
Директор Департаменту, НБУ  
Директор Департаменту, КМДА  
Депутат, КМДА  
Заступник генерального  
директора, Державне  
підприємство  
Директор Департаменту, МінФін  
Член комісії, [НКЦПФР](#)  
Представник МОЗ  
Директор Департаменту,  
МінЕкології  
Радник міністра, КМУ

### НГО (5):

Центр економічних  
досліджень  
Дослідницький  
інститут  
Антикорупційне ГО  
Група радників  
Центр економічних  
досліджень та медіа  
платформа

### ЗМІ (7):

Національний  
телеканал  
Національний  
телеканал  
Національне  
друковане видання  
Регіональний  
телеканал  
Регіональний  
телеканал та медіа  
платформа  
Інтернет-платформа  
Новинний портал



---

## Короткий опис результатів

---

# Короткий опис результатів

## РПУ на периферії суспільної уваги

- **82% респондентів вважають себе обізнаними з функціями та діяльністю РПУ.** Втім, навіть найбільш поінформовані про РПУ депутати та розпорядники (рівень обізнаності 90-100%) не завжди мають коректне і повне уявлення про її роль, функції та процедури
- **Найменш обізнаними про РПУ є представники громадянського суспільства** через низьку поінформованість про РПУ серед представників ЗМІ (**менше 30% журналістів відповіли, що знають чим займається РПУ**)
- **Лише 16%** опитаних були присутніми **на публічних заходах, організованих РПУ**, причому виключно з числа розпорядників та депутатів
- **У цільовій аудиторії є запит на публічні заходи РПУ** – 60% опитаних побажали взяти участь, якби захід торкався їх сфери діяльності

# Короткий опис результатів

## РПУ має високий, але не реалізований, потенціал

- **Корисність чинної РПУ** за оцінкою цільової аудиторії – **дуже низька** середня оцінка **3** бали з **10** МОЖЛИВИХ
- **Цільова аудиторія усвідомлює важливість РПУ для суспільства** як інструменту контролю за ефективністю державних фінансів. Втім, **чинна діяльність РПУ оцінюється респондентами як неефективна і малопомітна для суспільства**. Розпорядники та представники громадянського суспільства краще оцінюють чинну корисність РПУ, аніж депутати

### Якою має бути ідеальна Рахункова Палата?

- **В ідеалі діяльність РПУ має істотно впливати на вироблення політики** органами влади та на прийняття рішень парламентом
- **РПУ повинна мати проактивну публічну позицію, активно комунікувати з громадськістю про актуальні проблеми** у сфері державних фінансів, **діяти ефективно і прозоро**, бути **політично незалежною і неупередженою**



# Короткий опис результатів

## Звіти РПУ корисні, але потрібно осучаснити їх формат та пріоритезувати тематику

- **Цільова аудиторія читає** лише окремі частини звітів РПУ – **в середньому 20-30% обсягу звіту**
- **Корисність звітів** оцінили на рівні **4-5 балів з 10-ти** можливих, при цьому представники НГО/ЗМІ та розпорядники краще оцінюють корисність звітів РПУ, ніж депутати
- **Звіти РПУ потребують осучаснення** формату, спрощення стилістики, **актуалізації тематики**, більш **практичних рекомендацій щодо ефективності державних видатків**
- **РПУ не використовує всі канали комунікації** для інформування про свою діяльність, формат подачі інформації зрозумілий лише фахівцям, **веб-сайт малофункціональний**
- Значна частина респондентів не користується веб-сайтом РПУ і не вважає його корисним джерелом інформації



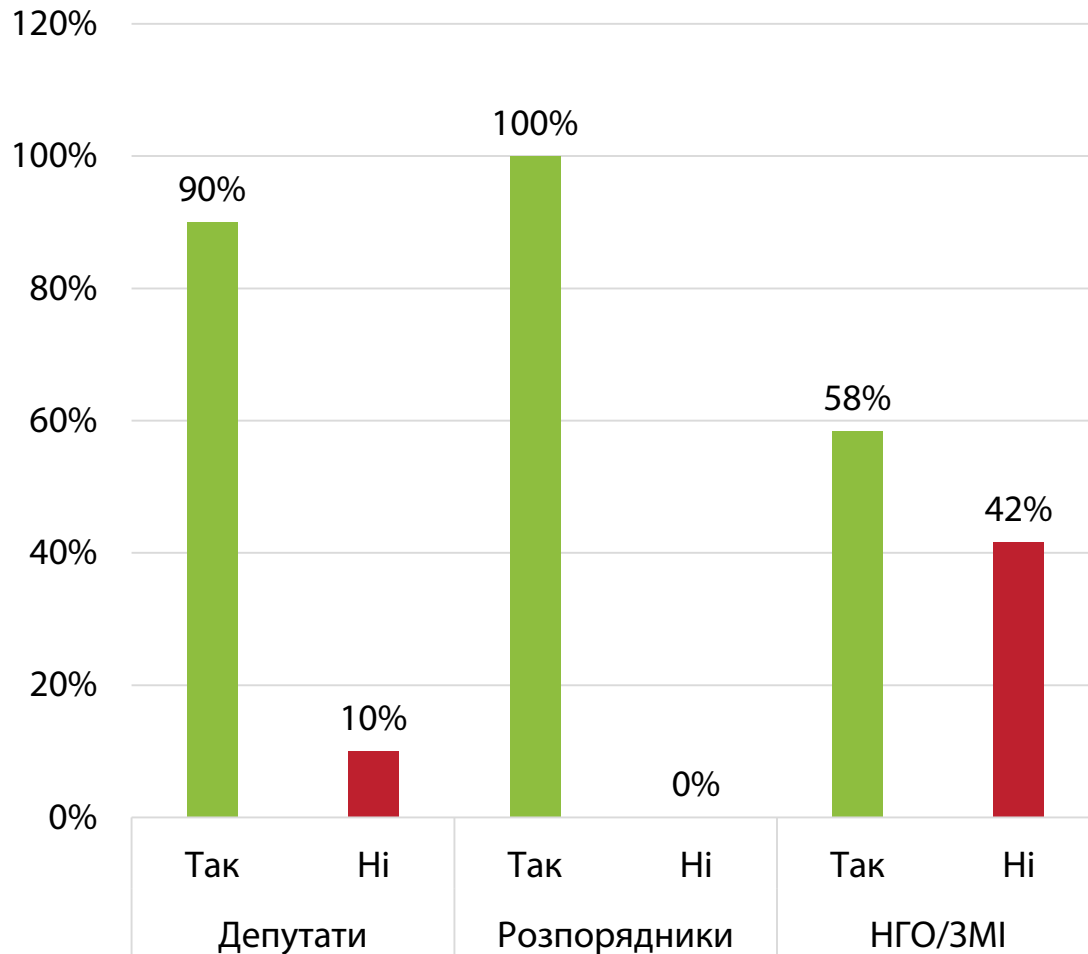
---

# Обізнаність про роль та функції РПУ

---

# Загальна обізнаність про РПУ

## Чи знаєте Ви, що таке Рахункова палата?



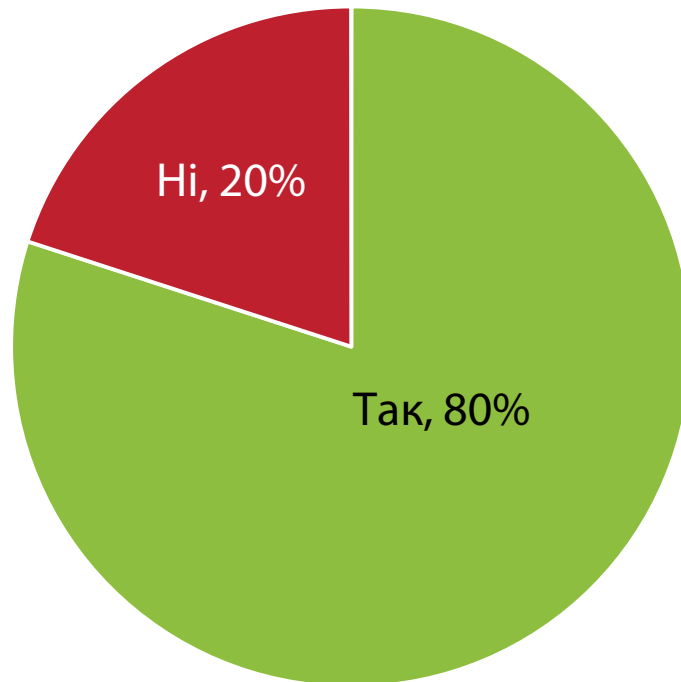
- **82%** респондентів відповіли, що знають, що таке РПУ
- Найвище оцінили свою обізнаність про РПУ розпорядники бюджетних коштів (100%) та депутати (90%)
- **Представники ЗМІ** найменш обізнані про діяльність РПУ (**менше 30%**)
- **Найчастіше** респонденти, обізнані з діяльністю РПУ, звужують її функції лише до «контролю на державними видатками» (близько 14% респондентів, які відповіли, що знають про РПУ)
- **Якщо зважити самооцінку обізнаності респондентів на кількість неточних відповідей – то рівень обізнаності падає до 68%**

Джерело: ЦЕС

# Обізнаність про діяльність РПУ

## Депутати

Чи знаєте ви, що можете подати звернення до РПУ?

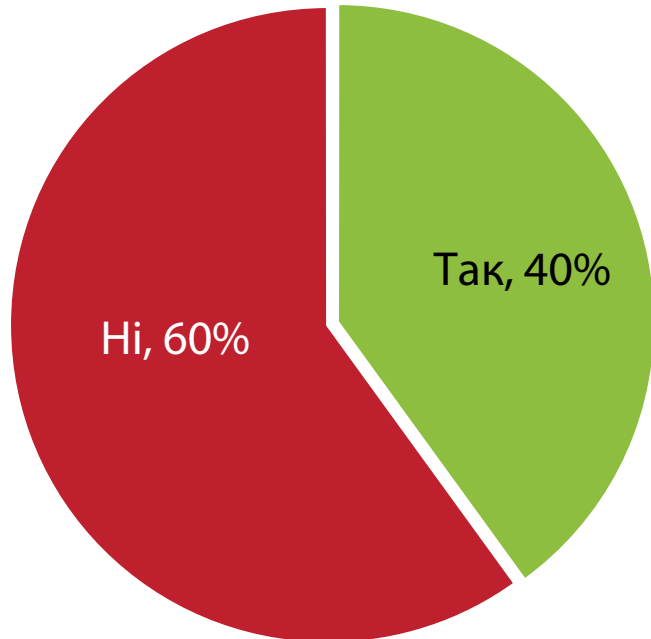


- **90% депутатів відповіли, що знають що таке РПУ, втім лише 70% дали вірне пояснення ролі та мети діяльності**
- **80% опитаних депутатів знають, що можуть подати звернення.** Втім, частина депутатів не знають як це зробити
- Деякі респонденти, які подавали звернення, не були задоволені відповіддю РПУ (або відписки, або забагато нерелевантної інформації)

# Обізнаність про діяльність РПУ

## Розпорядники

Чи знаєте ви, які документи вам мають надати під час перевірки?

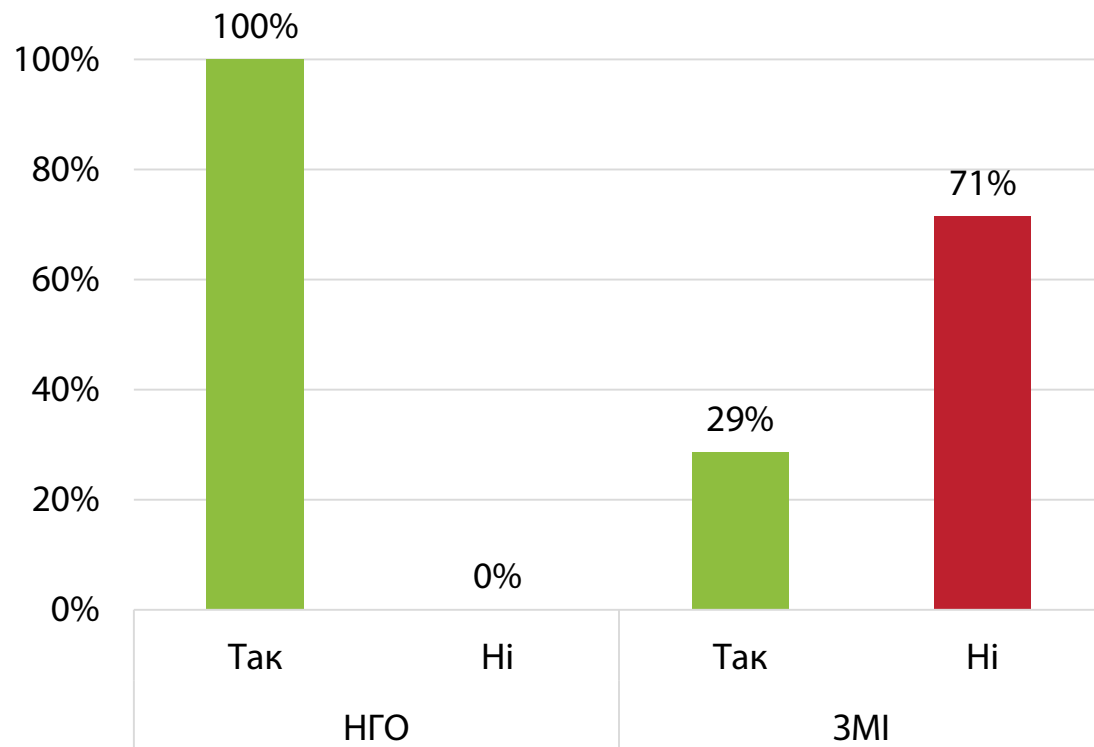


- **100% розпорядників** державних коштів та представників державних підприємств **обізнані про РПУ** та її функції
- Високий рівень обізнаності серед тих розпорядників, яких РПУ систематично перевіряє багато років поспіль
- **Лише 40% обізнані з процедурою** проведення аудиту та перевірок РПУ
- В основі перевірок РПУ – бухгалтерський процес, хоча законодавством передбачений також контроль ефективності видатків. Місцеві бюджети потрапляють під перевірку лише в частині трансфертів з державного бюджету

# Обізнаність про діяльність РПУ

## НГО та ЗМІ

Чи знаєте Ви, що таке Рахункова палата?



- **Обізнаність про РПУ серед представників громадянського суспільства невисока (58%)** через низьку поінформованість про РПУ серед представників ЗМІ
- Всі опитані представники НГО знають про діяльність РПУ та її функції
- **Більше 70% опитаних представників ЗМІ НЕ ЗНАЮТЬ чим займається РПУ**
- Лише 42% представників НГО та ЗМІ знають, що звіти РПУ можна знайти у відкритому доступі на веб-сайті

Джерело: ЦЕС

# Публічні заходи РПУ

## Цільова аудиторія практично не бере участі

- **Лише 16%** опитаних були присутніми на публічних заходах, організованих РПУ, причому це виключно розпорядники та депутати
- **30%** респондентів брали участь у заходах, де були спікери від РПУ
- **60%** опитаних **побажали взяти участь, якби захід торкався їх сфери діяльності**

**Депутат:** «Наша РП є закритою, вона не запрошує на свої засідання... зараз вони не звітують у парламенті, просто подають звіт...»

**Представник НГО:**  
«Рахункова палата не присутня в публічному просторі...»

**Розпорядник:**  
«...у них є гарна традиція публічного заслуховування матеріалів висновків, які вони складають стосовно використання бюджетних коштів»

# Робота РПУ з розпорядниками

## Є потреба у тренінгах та навчаннях по роботі з РПУ

- **Лише 20%** опитаних з числа **розпорядників** зазначили, що РПУ проводила **тренінги та навчання по роботі з аудитором РПУ**
- **Розпорядники очікують** від РПУ **додаткової інформації** про:
  - повноваження аудиторів та процедуру аудиту
  - наслідки звітів та рекомендацій РПУ
  - про способи оцінки ефективності державних витрат
  - застосування програмно-цільового методу при складанні бюджетних програм





---

Оцінка чинної діяльності  
та потенційна роль РПУ

---

# Корисність чинної діяльності РПУ

## РПУ виконує важливу функцію, але це малопомітно

Корисність РПУ за оцінкою цільової аудиторії **дуже низька**: середня оцінка **3** бали з **10** можливих

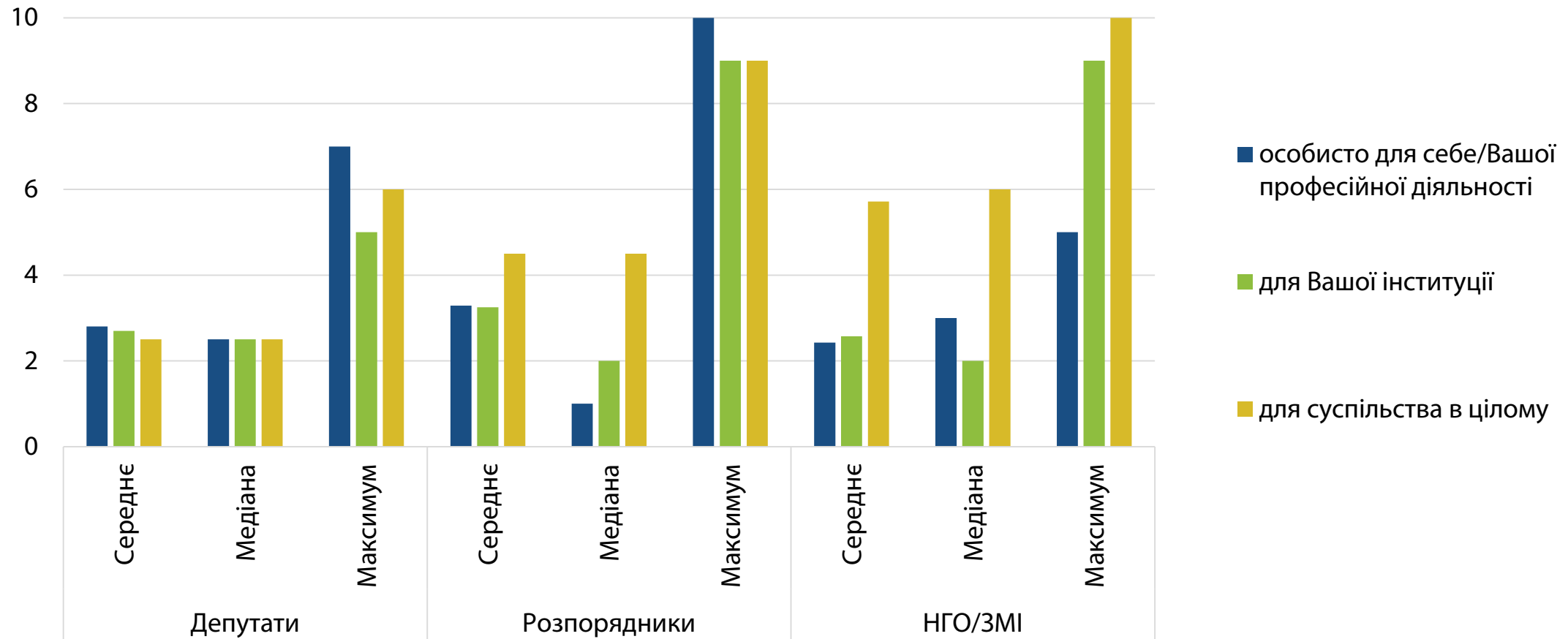
**Депутати:** вважають діяльність РПУ малоефективною, **середня оцінка корисності для парламенту 25-27%**, попри те, що вони усвідомлюють важливість такого інструменту контролю за ефективністю державних фінансів; максимальні оцінки – 60%

**Розпорядники:** **середня оцінка для організації 45%**, думки розділилися – частина дала низькі оцінки (10-20%), втім деякі респонденти вважають, що РПУ допомагає виявляти прогалини в роботі (оцінки 80-100%)

**НГО/ЗМІ:** **персонально для себе** корисність РПУ **оцінили низько (26%)**, втім **середня оцінка для організації порівняно висока (57%)**, що на тлі низької обізнаності цієї групи респондентів свідчить про оцінку швидше потенційної, аніж чинної, діяльності РПУ

# Чи є корисною діяльність РПУ зараз?

За шкалою від 1 (низька) до 10 (висока) балів



Джерело: ЦЕС

# Корисність чинної діяльності РПУ

## Думки респондентів

**Розпорядник:** «Не відчуваю жодної користі від цієї організації; розпорядники побоюються перевірок і їх наслідків, але не чують гучних справ [за результатами перевірок]»

**Представник ЗМІ:**  
«...це важливий державний орган, який має слідкувати за тим, як витрачаються державні кошти... але те, що в нас є РПУ, знають лише спеціалісти»

**Депутат:** «РПУ має великий потенціал, але останнім часом не впливає зовсім на державну політику чи ефективність»

**Депутат:** «...роль РПУ важлива, але мені здається, що інструмент цей не працює»

**Розпорядник:** «...вплив на суспільство є, питання в якості її роботи... щодо корисності для суспільства – ідея правильна, але треба наповнити змістом»

# Корисність чинної діяльності РПУ

## Причини низьких оцінок – думки респондентів

- **Низька обізнаність про функції РПУ серед громадськості**
- **Незавершена реформа РПУ** – не обрані нові члени, Голова РПУ у статусі виконуючого обов'язки
- **Потребує більшої прозорості** (колегії РПУ та проекти звітів/висновків – непублічні)
- **Відволікає багато ресурсів** (дорогий та малоефективний інструмент контролю, є установи, де РПУ працює в режимі «постійно»)
- **Малопродуктивна діяльність** (велика кількість формальних та непотрібних звітів, частина з яких непублічні)
- **Тривалі терміни підготовки звітів** і неактуальність інформації на час оприлюднення звіту
- **Необізнаність про наслідки** виявлених в результаті **аудиту** порушень

# Роль РПУ в ідеальній Україні

## Очікування від діяльності РПУ

### Рахункова палата це:

- частина цілісного механізму парламентського контролю бюджетної системи
- незалежний орган контролю за державними фінансами з високою репутацією
- ефективний запобіжник неефективному використанню бюджетних коштів і запобіжник зловживань
- необхідний елемент для зворотнього зв'язку між урядом та парламентом у сфері державних фінансів

# Роль РПУ в ідеальній Україні

## Очікування від діяльності РПУ

### Рахункова палата:

- Має активну публічну позицію в медіа
- Звертає увагу громадськості на актуальні проблеми в сфері державних фінансів
- Діє прозоро
- Має невеликий якісний апарат висококваліфікованих людей
- Проактивна в усуненні порушень та притягненні винних до відповідальності
- Незалежна від політичного впливу

Рекомендації РПУ істотно впливають на вироблення політики органами влади та на прийняття рішень парламентом

# Очікування від діяльності РПУ

## Думки респондентів

**Розпорядник:** «Орган, який є ефективним запобіжником неефективному використанню бюджетних коштів і як запобіжник зловживань»

**Депутат:** «РПУ має бути інституційно спроможна робити контрольний зріз по використанню бюджетних коштів»

**Представник НГО:** «Орган з кристально чистою репутацією та прозорою діяльністю...»

**Представник ЗМІ:** «До рекомендацій та висновків аудиту РПУ мають прислухатися, мають бути політичні наслідки...»

**Депутат:** «Політично незаангажований орган контролю...»



# Що потрібно покращити в роботі РПУ?

- Підвищити публічність діяльності, проактивно комунікувати з цільовою аудиторією
- Активізувати роботу з парламентом, урядом та експертною спільнотою, щоб порядок денний РПУ відображав актуальні запити суспільства
- «Перезавантажити» персональний склад РПУ, зменшити політичний вплив на її формування

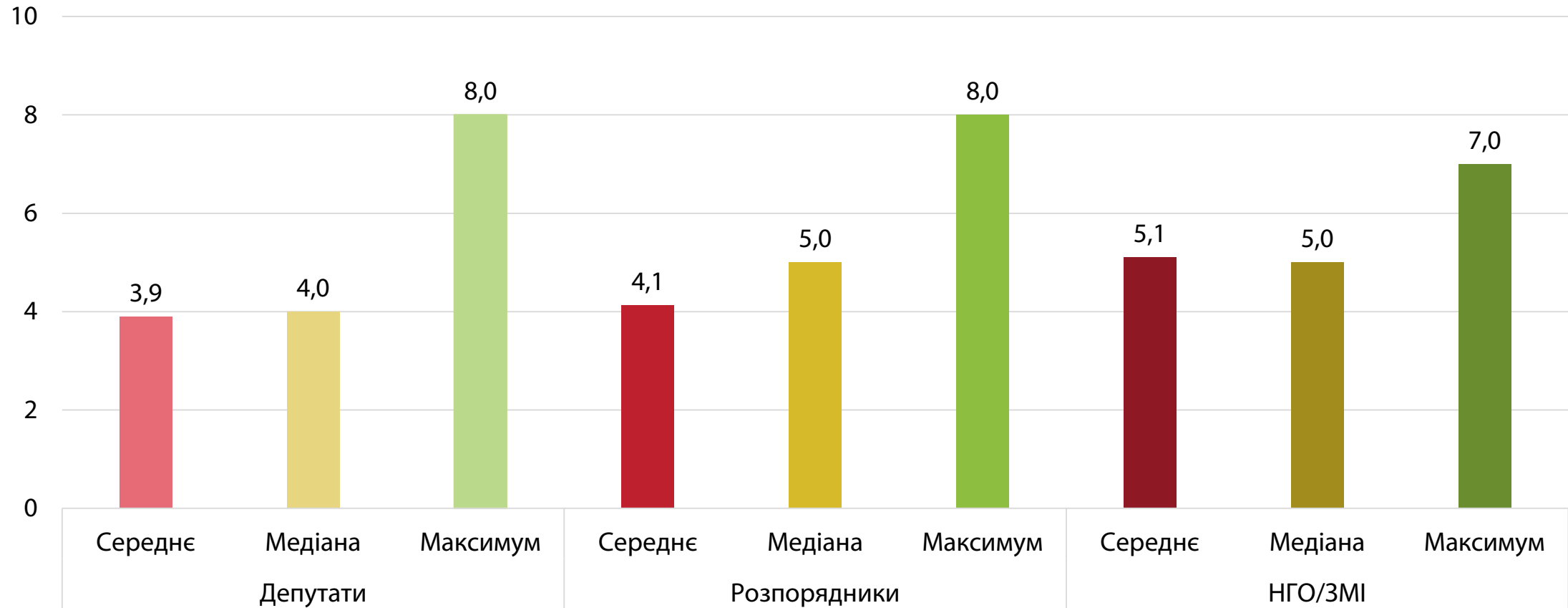
# Корисність звітів РПУ

Респонденти зазвичай прочитують лише 20-30% звіту



- **Звіти РПУ респонденти вважають не дуже корисними** – в середньому корисність звітів оцінили на рівні 4-5 балів з 10-ти можливих
- **Представники НГО/ЗМІ та розпорядники** (оцінка корисності 5) трохи **краще оцінюють звіти РПУ**, ніж депутати (оцінка корисності 4)
- Зазвичай **цільова аудиторія читає лише окремі частини звіту** – найчастіше **висновки та рекомендації**
- **Розпорядники прочитують від 35-50% обсягу звітів РПУ**, депутати та представники НГО/ЗМІ – не більше 30%
- Звіти РПУ **розпорядники читають/переглядають за результатами аудиту** своєї установи, **депутати – річний звіт, коли його презентують у парламенті**, або якщо є звіт по пріоритетній тематиці

# Як ви оцінюєте корисність звітів Рахункової палати для вашої роботи? за шкалою від 1 (некорисні) до 10 (дуже корисні) балів



Джерело: ЦЕС

### СИЛЬНІ СТОРОНИ

- Інформативність
- Корисні дані з різних джерел
- Правильні рекомендації
- Структурованість
- Наповненість
- Достовірність інформації

### СЛАБКІ СТОРОНИ

- Непріоритетна тематика
- Завеликі обсяги
- Незручний формат
- Громізка структура
- Немає резюме
- Бракує графічної інформації
- Рекомендації складні для виконання
- Немає юридичних наслідків
- 70% звіту – передрук нормативних документів

# Якість звітів РПУ

Які у вас є побажання до звітів?

«Звіти мають містити практичні рекомендації включно з механізмом впровадження, вирішення проблем»

«Уніфікація таблиць по періодах і форматах і супроводження їх інфографікою»

«Потрібно працювати над більш доступним і спрощеним форматом представлення інформації, зараз звіти можуть читати лише спеціалісти...»

«Якісний звіт має полягати не тільки в оцінці, чи якісно були використані державні гроші, але і показувати, чи необхідно було державі взагалі витратити ці гроші»

«Короткий (не більше 10 сторінок), структурований, мати резюме і докладно розповідати про виконану роботу...»

«Подача інформації та тематика не відповідає базовим вимогам сучасного світу»

- **Осучаснити формат звіту:**
  - спростити стиль викладення
  - збільшити кількість графічних елементів
  - додати резюме
- **Зменшити обсяг звіту** – прибрати передрук нормативних документів (замінити посиланнями)
- Давати **більше практичних рекомендацій** щодо ефективності державних видатків
- **Актуальна для суспільства тематика** (з акцентом на ефективність та доцільність витрат)

# Канали розповсюдження звітів РПУ

Обмежені, недостатнє охоплення цільової аудиторії

## ЧИННИЙ ФОРМАТ

**Паперова форма** (в основному для розпорядників та депутатів)

**Електронна** (на електронну пошту звіти отримують розпорядники, інколи – депутати)

**Веб-сайт** (НГО/ЗМІ користуються веб-сайтом, але він незручний для пошуку потрібної інформації)

## БАЖАНИЙ ФОРМАТ

**Паперова форма**

**Електронна розсилка**

**Веб-сайт зі зручним пошуком**

**Пости/посилання у Фейсбуці**

**Публічні презентації**

**Публікації в пресі**

## Не задовольняє очікувань цільової аудиторії

Значна частина цільової аудиторії або **взагалі не відвідувала веб-сайт РПУ,** або **рідко користується** ним

### Веб-сайт РПУ:

- несучасний
- малофункціональний
- незручний для користувача
- містить мало корисної інформації

## ЯКА ІНФОРМАЦІЯ І У ЯКОМУ ВИГЛЯДІ МАЄ БУТИ НА ВЕБ-САЙТІ?

- Прес-релізи
- Календарний план перевірок
- Плани по випуску звітів
- Інформація по процедурі перевірок
- Відповіді на питання, які часто задають користувачі
- Звіти відсортовані за темами
- Короткий опис звіту, інфографіка
- Можливість пошуку звітів за різними критеріями
- Інфографіка
- Статистичні дані та аналітика





## Висновки та рекомендації

---

- **Рівень обізнаності про РПУ серед депутатів та розпорядників високий**, втім уявлення про роль та функції РПУ зазвичай звужене до аудиту державних видатків
- **Обізнаність серед представників громадянського суспільства низька**, особливо серед представників ЗМІ
- Причина низької обізнаності суспільства про РПУ – незадовільний рівень комунікацій з громадськістю та публічності.
- **РПУ має високий потенціал корисності для суспільства, але не реалізовує його.** Чинна діяльність РПУ малопомітна для суспільства – РПУ використовує неефективні канали комунікації, формат подачі інформації зрозумілий лише фахівцям, має малофункціональний веб-сайт

- РПУ має **проактивно комунікувати з цільовою аудиторією** – збільшити кількість власних публічних заходів та участь представників РПУ у зовнішніх публічних заходах
- **Пріоритезувати напрямки роботи РПУ**, щоб діяльність зосереджувалась на актуальних для суспільства проблемах державних фінансів. Активізувати роботу з парламентом, урядом та представниками громадянського суспільства
- **Формат і зміст звітів РПУ потрібно осучаснити для розширення їх аудиторії** – спростити стиль викладення інформації, зменшити їх обсяг, збільшити кількість графічних елементів, додати резюме та давати **більше практичних рекомендацій** щодо ефективності державних видатків
- **Веб-сайт РПУ необхідно зробити більш функціональним** – додати можливість пошуку, згрупувати звіти за темами, додати більше інформації про процедуру роботи РПУ, її повноваження та плани роботи



Додатки

## 1. Загальний рівень обізнаності щодо діяльності Рахункової палати

**1.1** Чи знаєте ви, що таке Рахункова палата? (самооцінка людини - знаю/не знаю, потім питання на спонтанну реакцію - а що саме ви знаєте? потім зондування - мета діяльності, члени)

**1.2** Чи знаєте ви, що можете подати звернення до Рахункової палати про включення до її планів певних заходів фінансового контролю?

## 2. Що можна зробити для покращення рівня обізнаності щодо діяльності Рахункової палати? (канали, меседжі)

**2.1** Чи були ви присутніми на будь-яких заходах, організованих Рахунковою палатою? Чи брали участь в її засіданнях?

**2.2** Чи були ви присутніми на заходах, де були спікерами представники Рахункової палати? У тому числі у Верховній Раді?

**2.3** Чи були ви на депутатських обговореннях звітів Рахункової палати (в підкомітеті державного фінансового контролю та діяльності Рахункової палати чи окремо)? Чи плануєте брати участь?

**2.4** Як підвищити обізнаність про діяльність Рахункової палати?

## 3. Як цільова аудиторія оцінює сучасну і потенційну роль Рахункової палати?

**3.1** Як ви оцінюєте корисність діяльності Рахункової палати зараз

(1) особисто для себе (вашої професійної діяльності),

(2) для вашої інституції,

(3) для суспільства в цілому від 1 до 10?

**3.2** Якими би ви хотіли бачити роль Рахункової палати в ідеальній Україні?

**3.3** Що потрібно покращити в роботі Рахункової палати для того, щоб досягти цієї мети ?

## 4. Чи працює цільова аудиторія зі звітами Рахункової палати?

**4.1** Коли ви останнього разу шукали та не змогли знайти звіт із потрібного вам питання?

**4.2** Коли останнього разу ви відкривали звіт Рахункової палати з будь-якого питання?

*Якщо не читав ніколи:*

4.3 Як би ви хотіли працювати з подібним звітом?

*Якщо не читав ніколи - пропустити питання: 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5*

**4.4** Як часто ви читаєте звіти Рахункової палати та з якою метою?

**4.5** Яким чином ви востаннє отримали матеріали Рахункової палати (веб-сайт, розсилка, у паперовій формі тощо)? Як було би зручно їх отримувати?

**4.6** Чи ви колись переслали звіт Рахункової палати комусь із своїх колег чи знайомих/розшарювала в соц. мережах?

**4.7** Що могло би зацікавити вас у звіті Рахункової палати, щоб ви його прочитали?

## 5. Як цільова аудиторія оцінює звіти Рахункової палати?

5.1 Як ви оцінюєте корисність звітів Рахункової палати для вашої роботи за шкалою від 1 до 10? Чому ви так її оцінили? Які сильні сторони, а що треба покращити?

5.2 Чи зручно вам шукати інформацію у звітах (від 1 до 10)?

5.3 Скільки відсотків із повного тексту звіту Рахункової палати ви зазвичай прочитуєте?

5.4 Чи легко вам отримати відповідь на питання, що вас цікавить (1-10)?

5.5 Коли ви останнього разу виявляли, що дані в звітах Рахункової палати застарілі або помилкові?

5.6 Які у вас очікування від звітів Рахункової палати – по наповненню, по стилю, інфографіці тощо?

5.7 Які у вас очікування від сайту Рахункової палати – яку інформацію там ви хотіли би бачити?

# Анкета: Розпорядники

## 1. Загальний рівень обізнаності щодо діяльності Рахункової палати

**1.1** Чи знаєте ви, що таке Рахункова палата? (самооцінка людини – знаю/не знаю, потім питання на спонтанну реакцію – а що саме ви знаєте? потім зондування – мета діяльності, члени)

**1.2** Чи знаєте ви, які документи вам мають надати під час перевірки? (вірна відповідь - спочатку доручення на здійснення заходу державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту), підписане відповідним членом Рахункової палати, а після перевірки - акт перевірки, до якого протягом п'яти днів можна надати зауваження )?

## 2. Що можна зробити для покращення рівня обізнаності щодо діяльності Рахункової палати? (канали, меседжі)

**2.1** Чи були ви присутніми на будь-яких заходах, організованих Рахунковою палатою? Чи брали участь в її засіданнях?

**2.2** Чи були ви присутніми на заходах, де були спікерами представники Рахункової палати? У тому числі у Верховній Раді?

**2.3** Чи проводилися у вас навчання по роботі із аудиторами Рахункової палати/навчання по ефективності використання коштів? Чи хотіли би?

**2.4** Як підвищити обізнаність про діяльність Рахункової палати?

## 3. Як цільова аудиторія оцінює сучасну і потенційну роль Рахункової палати?

**3.1** Як ви оцінюєте корисність діяльності Рахункової палати зараз

(1) особисто для себе (вашої професійної діяльності),

(2) для вашої інституції,

(3) для суспільства в цілому від 1 до 10?

**3.2** Якими би ви хотіли бачити роль Рахункової палати в ідеальній Україні?

**3.3** Що потрібно покращити в роботі Рахункової палати для того, щоб досягти цієї мети ?

## 4. Чи працює цільова аудиторія зі звітами Рахункової палати?

**4.1** Коли ви останнього разу шукали та не змогли знайти звіт із потрібного вам питання?

**4.2** Коли останнього разу ви відкривали звіт Рахункової палати з будь-якого питання?

*Якщо не читав ніколи:*

**4.3** Як би ви хотіли працювати з подібним звітом?

*Якщо не читав ніколи - пропустити питання: 4.4, 4.5, 4.6, 4.7*

**4.4** Як часто ви читаєте звіти Рахункової палати та з якою метою?

**4.5** Яким чином ви востаннє отримали матеріали Рахункової палати (веб-сайт, розсилка, у паперовій формі тощо)? Як було би зручно їх отримувати?

**4.6** Чи ви колись пересилали звіт Рахункової палати комусь із своїх колег чи знайомих/розшарювала в соц. мережах?

**4.7** Що могло би зацікавити вас у звіті Рахункової палати, щоб ви його прочитали?

## 5. Як цільова аудиторія оцінює звіти Рахункової палати?

**5.1** Коли останнього разу в вашій інституції проводився аудит Рахункової палати?

*Якщо не проводився ніколи - пропустити питання*

**5.2** Чи читали ви звіт про цей аудит та надані рекомендації?

**5.3** Як ви оцінюєте корисність цього аудиту та звіту Рахункової палати для вашої організації за шкалою від 1 до 10?

**5.4** Чи розповсюджували ви матеріали звіту Рахункової палати про вашу діяльність серед ваших партнерів та ін. зацікавлених осіб?

**5.5** Чи повно та достовірно відображав звіт діяльність вашої інституції?

**5.6** Які у вас очікування від звітів Рахункової палати- по наповненню, по стилю, інфографіці тощо?

**5.7** Які у вас очікування від сайту Рахункової палати - яку інформацію там ви хотіли би бачити?

## 1. Загальний рівень обізнаності щодо діяльності Рахункової палати

### 1.1 Чи знаєте ви, що таке Рахункова палата?

(самооцінка людини – знаю/не знаю, потім питання на спонтанну реакцію – а що саме ви знаєте? потім зондування – мета діяльності, члени)

1.2 Чи знаєте ви, що на сайті Рахункової палати можна знайти відкриті звіти про фінансовий аудит розпорядників бюджетних коштів та щорічний звіт про діяльність РП?

## 2. Що можна зробити для покращення рівня обізнаності щодо діяльності Рахункової палати? (канали, меседжі)

2.1 Чи були ви присутніми на будь-яких заходах, організованих Рахунковою палатою? Чи хотіли би, якби захід торкався вашої сфери діяльності?

2.2 Чи були ви присутніми на заходах, де були спікерами представники Рахункової палати?

2.3 Чи зацікавлені ви у матеріалах Рахункової палати з метою подальшого поширення інформації через медіа та інші канали? Можливо ви вже отримуєте ці матеріали?

2.4 Як підвищити обізнаність про діяльність Рахункової палати?

## 3. Як цільова аудиторія оцінює сучасну і потенційну роль Рахункової палати?

3.1 Як ви оцінюєте корисність діяльності Рахункової палати зараз

(1) особисто для себе (вашої професійної діяльності),

(2) для вашої інституції,

(3) для суспільства в цілому від 1 до 10?

3.2 Якими би ви хотіли бачити роль Рахункової палати в ідеальній Україні?

3.3 Що потрібно покращити в роботі Рахункової палати для того, щоб досягти цієї мети ?

## 4. Чи працює цільова аудиторія зі звітами Рахункової палати?

4.1 Коли ви останнього разу шукали та не змогли знайти звіт із потрібного вам питання?

4.2 Коли останнього разу ви відкривали звіт Рахункової палати з будь-якого питання?

*Якщо не читав ніколи:*

4.3 Як би ви хотіли працювати з подібним звітом?

*Якщо не читав ніколи - пропустити питання: 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5*

4.4 Як часто ви читаєте звіти Рахункової палати та з якою метою?

4.5 Яким чином ви востаннє отримали матеріали Рахункової палати (веб-сайт, розсилка, у паперовій формі тощо)? Як було би зручно їх отримувати?

4.6 Чи ви колись переслали звіт Рахункової палати комусь із своїх колег чи знайомих/розшарювала в соц. мережах?

4.7 Що могло би зацікавити вас у звіті Рахункової палати, щоб ви його прочитали?

## 5. Як цільова аудиторія оцінює звіти Рахункової палати?

5.1 Як ви оцінюєте корисність звітів Рахункової палати для вашої роботи за шкалою від 1 до 10? Чому ви так її оцінили? Які сильні сторони, а що треба покращити?

5.2 Чи зручно вам шукати інформацію у звітах (від 1 до 10)?

5.3 Скільки відсотків із повного тексту звіту Рахункової палати ви зазвичай прочитуєте?

5.4 Чи легко вам отримати відповідь на питання, що вас цікавить (1-10)?

5.5 Коли ви останнього разу виявляли, що дані в звітах Рахункової палати застарілі або помилкові?

5.6 Які у вас очікування від звітів Рахункової палати – по наповненню, по стилю, інфографіці тощо?

5.7 Які у вас очікування від сайту Рахункової палати – яку інформацію там ви хотіли би бачити?

# Наша команда



Марія Репко  
**Менеджер проекту**



Ірина Піонтківська  
**Старший економіст**



Наталія Бест  
**Старший економіст**



Надія Ворона  
**Комунікаційний експерт**



**Центр економічної стратегії (ЦЕС)** – це незалежний центр досліджень державної політики, який було засновано в травні 2015 року.

**Завдання ЦЕС** – підтримка реформ в Україні задля досягнення стійкого економічного зростання.

Центр економічної стратегії не підтримує жодні політичні партії чи політичних лідерів.



# Рахункова палата України: обізнаність та сприйняття

вул. Саксаганського, 36Д,  
Київ, 01033, Україна  
тел.: (044) 492-7970  
office@ces.org.ua

[www.ces.org.ua](http://www.ces.org.ua)  
[facebook.com/cesukraine](https://facebook.com/cesukraine)  
[twitter.com/ces\\_ukraine](https://twitter.com/ces_ukraine)