

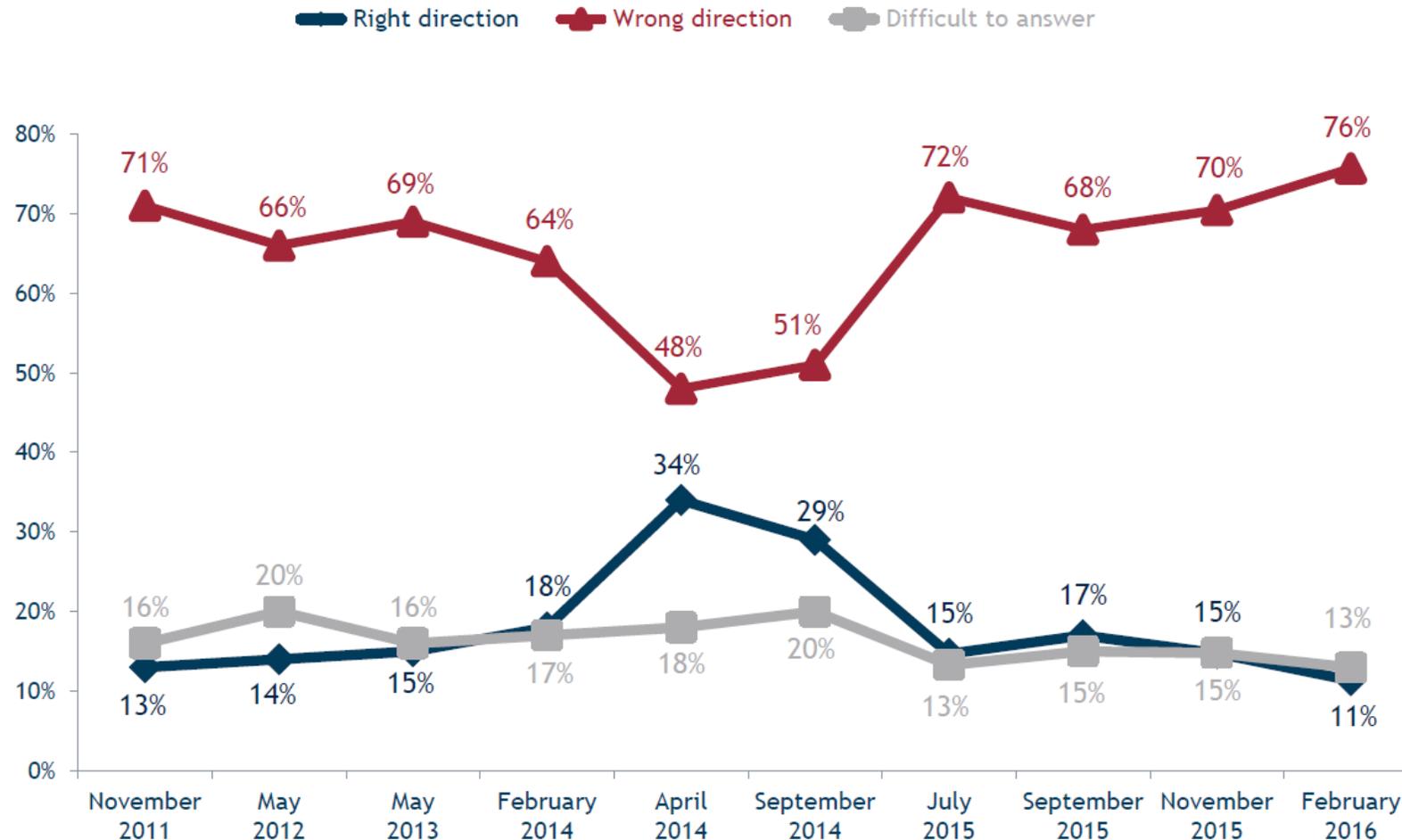
Hlib Vyshlinsky
Executive Director, *Centre for Economic Strategy*
Council Member, *Reanimation Package of Reforms*



Is Ukraine Meeting its Reform Challenge?

Wrong direction

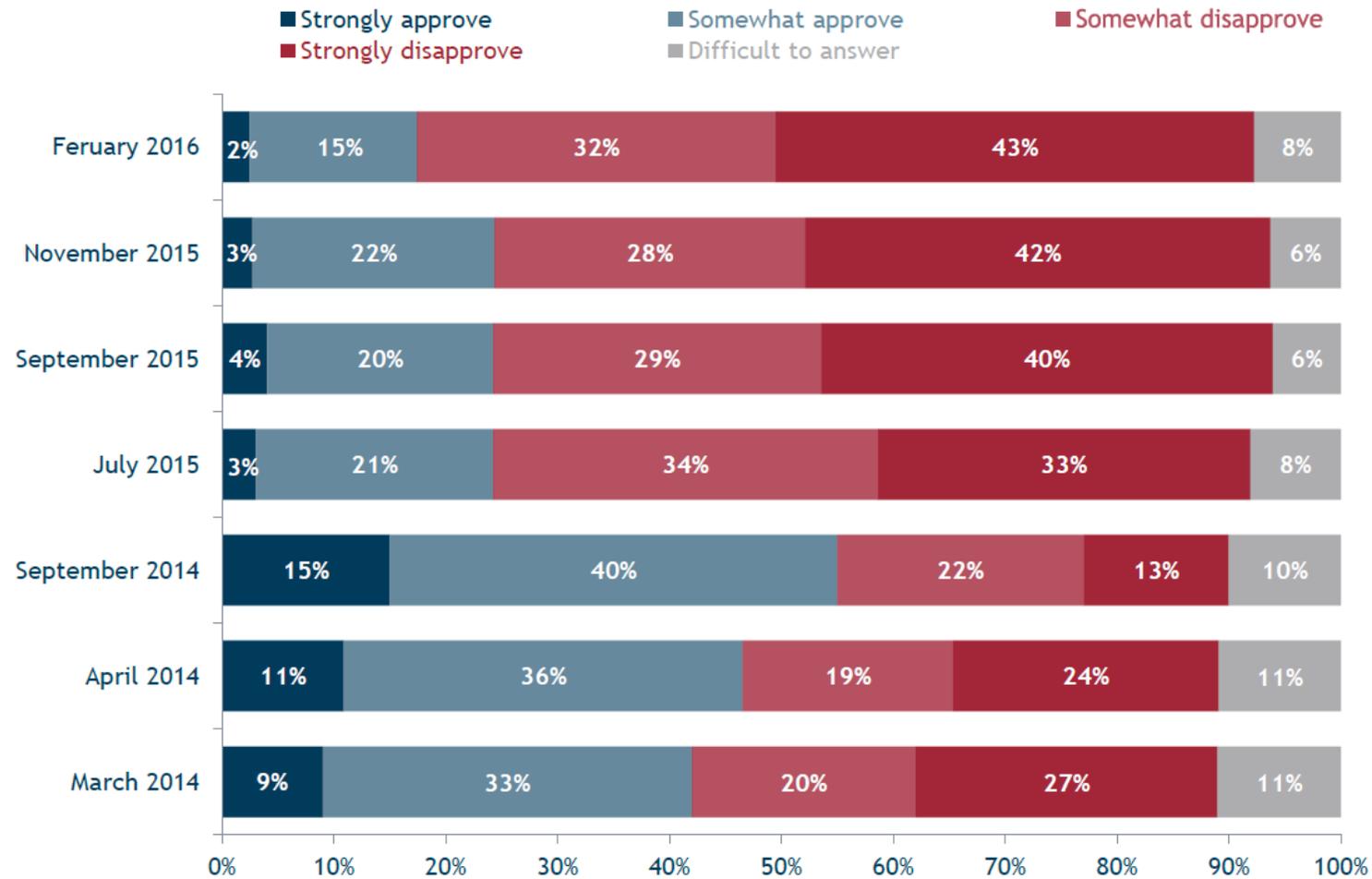
Generally speaking, do you think that things in Ukraine are going in the right direction or wrong direction?



Data: IRI nationwide poll

Lack of trust

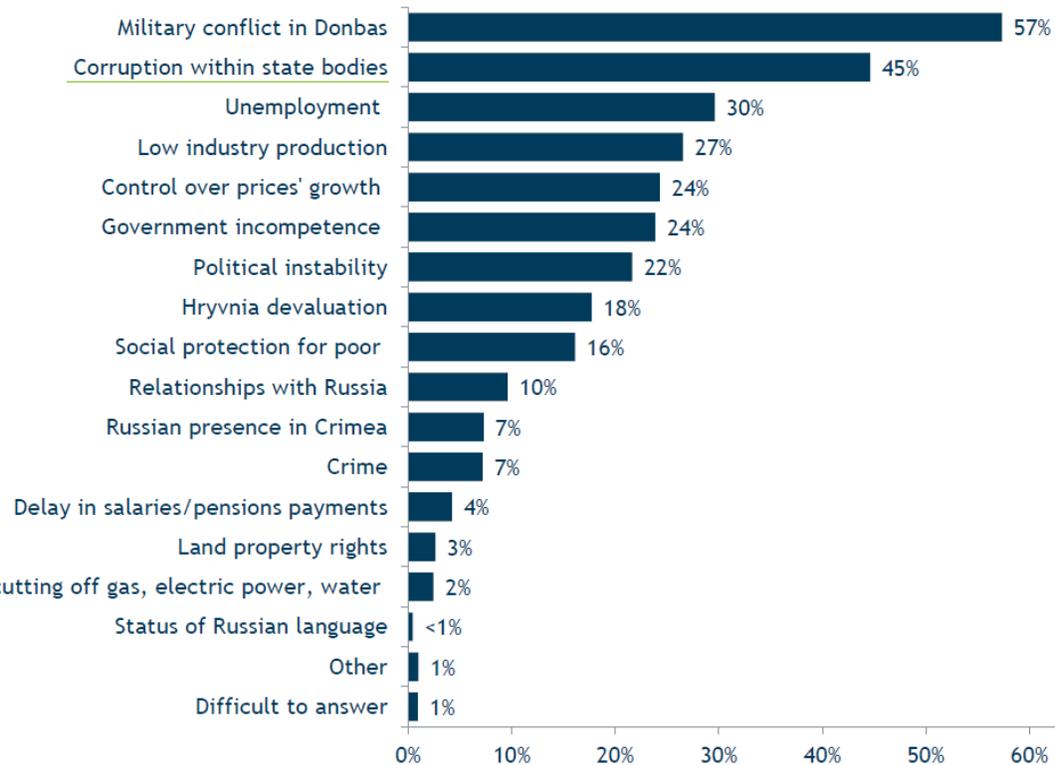
Do you approve or disapprove of the job the President of Ukraine
Petro Poroshenko is doing?



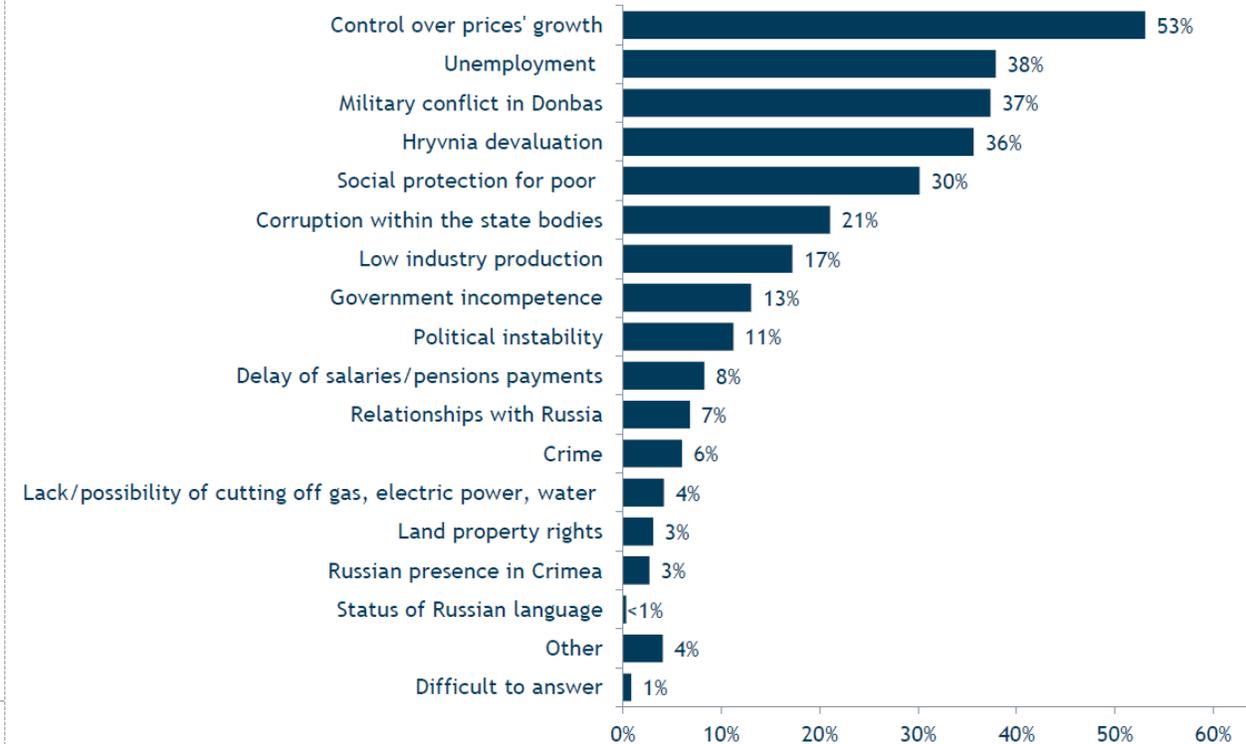
Data: IRI nationwide poll

Corruption perceived as the cause of economic woes...

Which three of the following issues are the most important for Ukraine?



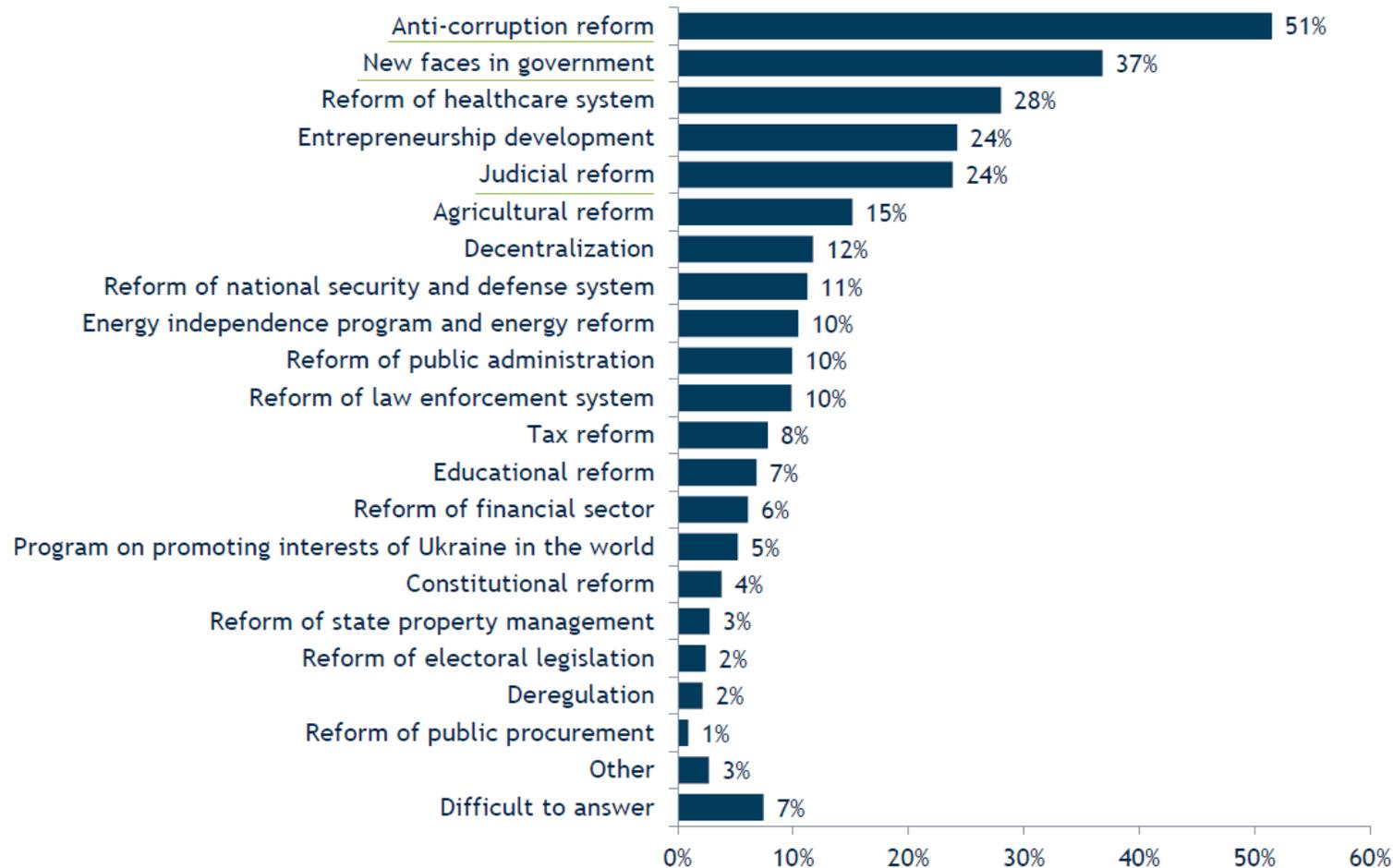
Which three of the following issues are the most important for you personally?



Data: IRI nationwide poll

...and as #1 priority for reforms

Which three of the following areas should be a priority for the national authorities of Ukraine?



Data: IRI nationwide poll

Reforms are faster under external pressure; slowing down since summer 2015

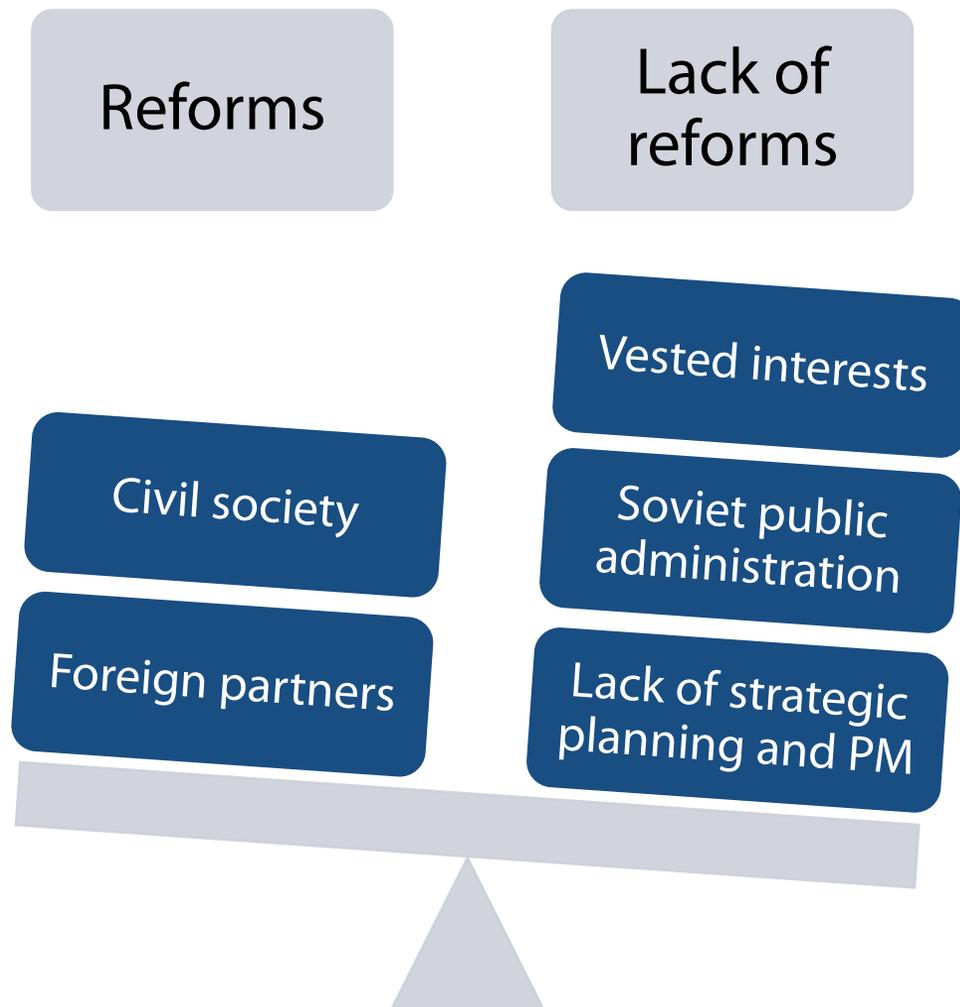
iMoRe



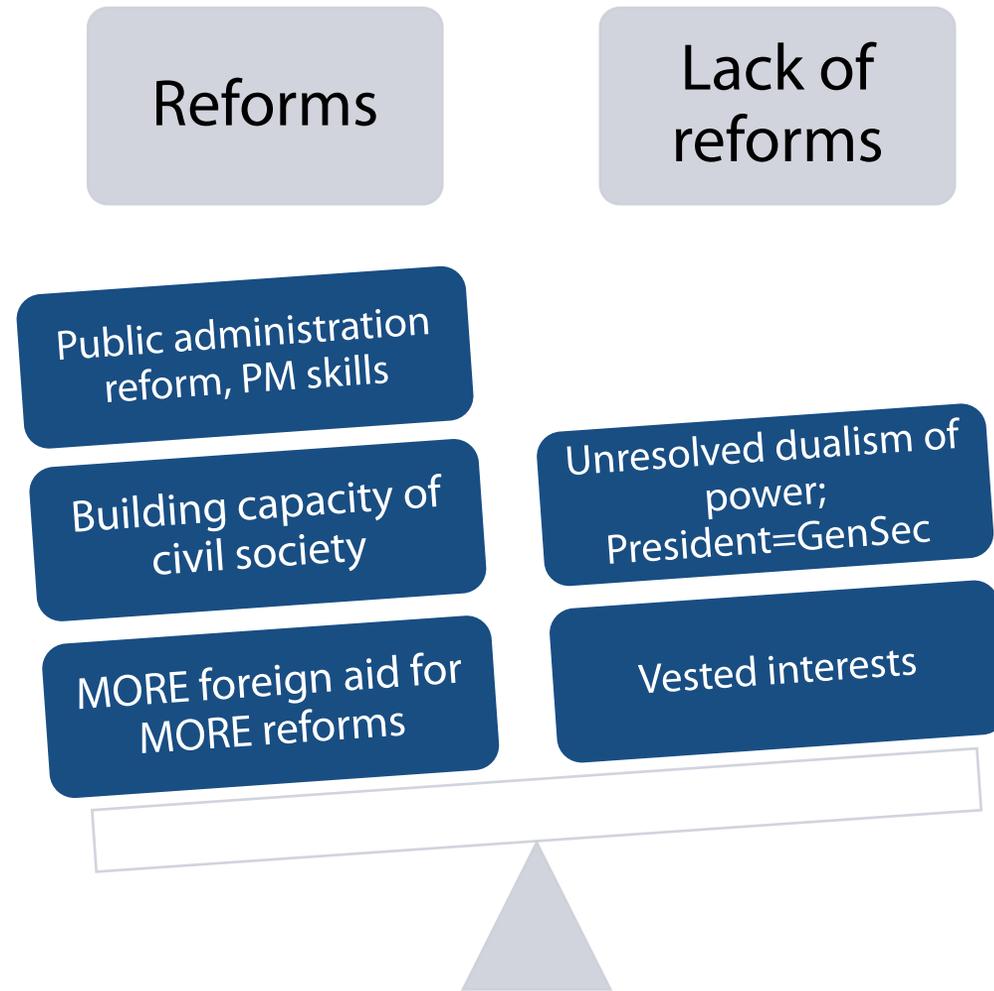
* iMoRe team considers index value of at least 2 an acceptable pace of reform

Data: Index for Monitoring Reforms (iMoRe), VOX Ukraine

Why reforms are slowing down...



...and how we could speed them up



Role of the civil society and foreign partners

Civil society

- Fight populism
- Fight corruption

Foreign partners

- Bigger carrot and bigger stick; money is important
- Focus of capacity-building for reforms: public administration, strategy and PM

FB as a policy-making platform



This Facebook discussion takes place the night before the draft law on the energy regulator is to be voted in the parliament.

All the participants to this discussion had been to a discussion in the parliament committee (as well many other discussions of the draft).

The most heated discussion takes place at about 9–11 p.m. and subsides around midnight.

Yuriy Vitrenko Олено, дякую за вашу роботу. Без вас було би набгато важких. Також, мучу ще раз публічно висказати своє провади, що я трохи поспокійнувати цей законопроект. Але зараз мені більш необхідні доказати конституції. Зокрема, необхідно з'ясувати, чи був підготовлений законопроект про зміни до Конституції, який би зробив Регулятора дійсно незалежним.

Подобаться Відповісти 14 Березень о 20:31

Olga Bielekova Юрій, ми застра поспокійно у першому читанні ЦЕЙ ЗАКОНПРОЕКТ! Ми ще не знаємо чи вони будуть потрібні. Ви розумієте, що між першим та другим можуть відбутися зміни через які проект стане 100% у відповідності до німської Конституції? Ви взагалі такий варіант допускаєте?

Подобаться Відповісти 14 Березень о 20:34

Andriy Genus слабо

Подобаться Відповісти 1 14 Березень о 20:35

Olga Bielekova При цьому я вже декілька разів говорила про те, що можливі зміни до Конституції у частині бути заплановані за результатами як раз такої політичної консультації за результатами першого читання і підготовки до другого.

Подобаться Відповісти 1 14 Березень о 20:37

Andriy Genus Andriy, будемо оптимістами :) Все наші дискусії так чи інакше, проведуть вирішення цього питання. Виходить, або треба внести зміни до Конституції, або адаптувати законопроект такими чином, щоб він відповідав Конституції.

Подобаться Відповісти 1 14 Березень о 20:41

Написати відповідь...

Olena Pavlenko Yuriy Vitrenko, мені чим далі, тим більше здається, що Вам чомусь дуже хочеться перерформувати ситуацію, щоб до прийняття зміни до Конституції (тобто ще до того-до того) регулятора призначав уряд. І чому складається таке враження?

Подобаться Відповісти 1 14 Березень о 20:35 Відрадагований

Andriy Genus тому що це буде відповідати дрібні Конституції, чи?

Подобаться Відповісти 1 14 Березень о 20:38

Olena Pavlenko Ага, і це буде супер-незалежний регулятор? Я зараз якого Ви від того вимагали?

Подобаться Відповісти 14 Березень о 20:39 Відрадагований

Andriy Genus Олена, ви аргументуйте дії напереді Конституції, бо це дав супер-незалежний? По-перше, не дає. По-друге, rule of law - це така напружена штука, яку треба застосовувати навіль, коли не хочеться.

Подобаться Відповісти 3 14 Березень о 20:45

Olga Bielekova Andriy Genus Yuriy Vitrenko а де в німській конституції вказано про НАБУ? Чи є цей орган 100% у відповідності до Конституції? Чи можливо він створений на вилучу часу і з намірами врятувати його статус у найближчих відповідних змінах до КУ?

Подобаться Відповісти 14 Березень о 20:49

Andriy Boytsun Олена, тут із Andriy підходжу: якщо створення регулятора буде супер-незалежним, то це зробить його уразливим - а відповідно й не зробить незалежним.

Подобаться Відповісти 14 Березень о 20:50

Andriy Genus Olga Bielekova та поспокійте, я ж не проти. Я проти, коли мені впадатиме, що це виправляє правовий статус, робить супер-незалежним і т.д. Та і навіть нехотілих політичних цілюсобою. Бо на нашу не погоджується президент.

Подобаться Відповісти 1 14 Березень о 20:54

Olena Pavlenko Andriy Boytsun, створення регулятора не суперечить конституції, по-перше, він вже створений, по-друге, ну починайте матчасті!!! лл!!!

Цікавить Відагована Олено, для класифікації: призначення регулятора Президентом неарти суперечить Конституції. Тим же навіть представники АП відкрито говорять. Трехи не розуміють: чи Ви за політичну доцільність чи Ви не погоджуєтесь із цією юридичним висновком, з яким погоджується практично всі?

Подобаться Відповісти 1 15 Березень о 10:01

Andriy Boytsun Олена, і як же він створений? Все не раз говорили про це. Я і розма і в крижани розумію, що через це є цілком реальний ринок того, що його рішення можуть бути оскаржені як незаконні.

Подобаться Відповісти 15 Березень о 10:10

Написати відповідь...

Olga Bielekova Юрій планує в уряд? Це жарт!

Подобаться Відповісти 2 14 Березень о 20:37 Відрадагований

Olena Pavlenko А це мені здається, що цей пост - це швидше "випускний пар" після шести років подорожі по НАК, ніж результат думки і спокійні роздуми.

Подобаться Відповісти 14 Березень о 20:37

Olga Bielekova Ні, Олена, я думаю, сказалося те, що я далеко і Юрій не втримує і пішов на свободу? На справді, я цілком думаю оптимістично, але хочу конкретики.

Подобаться Відповісти 1 14 Березень о 20:39

Написати відповідь...

Yuriy Vitrenko Olga Bielekova and Olena Pavlenko, якщо тільки уряд має конституційні повноваження створювати такий орган, то закони потрібно зобов'язати його це зробити. Законом також можна визначити, що призначати буде незалежна конкурсна комісія, особами це буде колегіальний орган. Головне, щоб ми наврядно біли, а чорне - чорним. Якщо же зміни до Конституції неможливо створити Регулятора, повністю незалежного від КМУ, то необхідно законом визначити, як обмежити цю залежність.

Подобаться Відповісти 14 Березень о 20:52

↑ Приховати 25 відповідей

Olga Bielekova А якщо ні? Якщо у Конституції немає зручливого статусу або регулятора?

Подобаться Відповісти 14 Березень о 20:56 Відрадагований

Yuriy Vitrenko Якщо не тільки уряд? Це передбачено Конституцією?

Подобаться Відповісти 14 Березень о 20:56

Olga Bielekova Andriy Genus чи Вас призначать? Це було значиме чи незалежне призначення?

Подобаться Відповісти 14 Березень о 20:59

Andriy Genus Навіщо автор законопроект не знає, що зараз признавать? Жарт!

Подобаться Відповісти 1 14 Березень о 21:02

Olga Bielekova Andriy Genus жарт Визнаю, але хочу знати правду! Хто?

Подобаться Відповісти 14 Березень о 21:03

Andriy Genus президент? Була правота колегії, рішення було спросте, але його всі визнавали, ярось правило.

Подобаться Відповісти 14 Березень о 21:06

Olga Bielekova Andriy Genus чудово, дякую за роз'яснення, а то я вже подумала, що ярось віяно пропонуємо. У нашому законопроекті ЯКИЙ ПРОПОНУЄТЬСЯ ЗА ОСНОВУ? А думаю, що перше призначення Президентом не повністю, а ст. за поданнями конкурсної комісії більш пристойно. Залишилося зрозуміти від Юрія де саме в Конституції вказано, що саме КМУ має такі повноваження.

Подобаться Відповісти 14 Березень о 21:09

Yuriy Vitrenko В Конституції передбачено тільки три типи влади: законодавча, судова та виконавча. Непрямо виключено командо стверджувати, що Регулятор може відноситися тільки до виконавчої влади.

Подобаться Відповісти 14 Березень о 21:12

Olga Bielekova ні це не так

Подобаться Відповісти 14 Березень о 21:12

Olga Bielekova це не центральний орган виконавчої влади.

Подобаться Відповісти 14 Березень о 21:13

Andriy Genus Olga Bielekova зараз також не пряме призначення члена, а в подальшому членів (немає?)

Ніхтєм від НАБУ відзначивши тим, що простим людям і взагалі 99.9% кр і всі особам взагалі не буде відкрито ніякої ринцяї, що буде признавать. Нуль ефекту, якщо... Переглянути більше

Подобаться Відповісти 2 14 Березень о 21:14

Yuriy Vitrenko Тоді необхідно в Конституції описати про енергетичного регулятора. Там же всі інші регулятори прямо визначені.

Подобаться Відповісти 1 14 Березень о 21:15

Olga Bielekova Yuriy Vitrenko не всі, є подібні копії і по інших.

Подобаться Відповісти 14 Березень о 21:15

Yuriy Vitrenko А чому порушення Конституції ви називаєте копіями?

Подобаться Відповісти 14 Березень о 21:16

Olga Bielekova Andriy Genus now we are talking! простим людям виходить все одно і от Юрій не все одно? Ви вболіває за КМУ? Юрій ЗПУ конкурсна комісія не до аварій! Нехай КМУ признавать.

Подобаться Відповісти 14 Березень о 21:18

Andriy Genus @[undefined:Olga Bielekova] перераформуємо - навіщо скаржити на неконституційність, якщо єдине рішення? Заради чого? Цей спірний з тх Конституції шлях має бути хоч чимось виправданий (як із НАБУ - реальна боротьба з корупцією).

Подобаться Відповісти 14 Березень о 21:26 Відрадагований

Yuriy Vitrenko Olga Bielekova, ні, я зараз наважю. Ви пропонуєте, щоб признавать Президент, а тому, що можемо щоб колегіальний орган признавать конкурсну комісію. Не пропонувала комісія, а саме признавать.

Подобаться Відповісти 14 Березень о 21:21

Yuriy Vitrenko Мало того, і за те, щоб були зміни до Конституції, щоб прямо там передбачити незалежність енергетичного Регулятора

Подобаться Відповісти 14 Березень о 21:23

Olga Bielekova Andriy Genus тобто саме Ви із Юрієм - є усюблені провади і навіть визнавати ні самі позитв мають сенс, а як ні? Я наважю провади, коли наважювати вам мало сенс, на наважювати на ліву правую кошту. Тоді чому у питанні із цією законопроектм можна сенсу літи на зміни звичайні на валювальність? Не можна літи таким шляхом - НАБУ це жарт на авторитарну боротьбу, і самі мрії і глежачі щодо регулятора в частині підного регулювання ринка енергетики і комунальних послуг. Але у вас "родова травма" і натовість дати конкретні пропозиції у правах. Ви, використовуючи власний власний ресурс, намагаєтесь отримати на засаду - немає, незалежність. Так дайте пропозиції - як зробити її (конкурс) незалежною? Версія Юрія - признавать КМУ/Ви, Андрій, як думаєте?

Подобаться Відповісти 14 Березень о 21:28

Olga Bielekova Yuriy Vitrenko не дратуйте мене загальними словами про незалежність, якщо відповідно рад НАК буде признавать саме КМУ, то це буде повна незалежність.

Подобаться Відповісти 14 Березень о 21:29

Andriy Genus Olga Bielekova я не правда, просто висловлю думку. В принцип згоден, підхід, що ніякі копії не мають сенсу більш правільний. І це може бути заповнений аргументом для депутатів не погоджувати за цей законопроект, якщо щодо закону собі такий аргумент знайти.

Подобаться Відповісти 14 Березень о 21:33 Відрадагований

Olga Bielekova Andriy Genus Yuriy Vitrenko ну, бачи, ви постарались! Аргументи для тех, хто не хотів поспокійно. Ви наші, подячниками - Ви неспокійні, що робити очень сильно підтверджувати Юрій, сформулювалися повністю на ПОЛІТИЧЕСЬКІ моменти, котрі не давали проголосувати за законопроект 5+ лет. Но то ж не проблема, він же вважно тою означає, а не те, чим этот орган звиняється. На той і параші - буде Ваш орган, на который вы все закрутите в его нынешнем идеальном состоянии.)

Andriy Genus Olga Bielekova, и в газеті не по політиці, а про електричний статус, беззалежність. Якщо будуть спеціальні конкурси процедури і розглядатимемо 5 років, то ефект нульовий, незалежно, хто признавать.

Втім, повторюю, у першому читанні можна поспокійно, сподіваючись на правий пераг думку.

Подобаться Відповісти 14 Березень о 21:42 Відрадагований

Eugenia Zagumolnopa-Kurpovich Юрій, на щастя уряд не має конституційних повноважень створювати державний колегіальний орган. У поточному часі більшість державних колегіальних органів діють відповідно до спеціальних законів, наприклад, закон про телекомунікації, закон про державне регулювання ринку фінансових послуг фактично і статутними законами для відповідних регіональних комісій. Але, на жаль, НІХТЄМ не виключено. Прийняття спеціального статутного закону для НКРЕКП є вкрай важливим, щоб унеможливити цей орган від частини змін через прийняття полегшено про Комісією Президентом кожного разу після виборів... а іноді і кілька разів за каденцією (історія яка і так).

А щодо урегулювання конституційного статусу колегіальних органів - завдання для вершини (парламентальним процесом чи подальшим), яке не повинно заважати досягненню незалежності енергорегулятора.

Подобаться Відповісти 14 Березень о 22:59

Yuriy Vitrenko Olga Bielekova, ви некоректно інтерпретуйте мою позицію. Я не пропоную, щоб КМУ признавать членів регулятора. Я пропоную, щоб КМУ створив двох регуляторів, а потім конкурсна комісія признавать членів цих регуляторів. Юристи кажу, що так можна робити. А ви пропонуєте, щоб членів Регулятора признавать Президент при цьому не спростовує тезу про те, що це буде наконституційно.

Подобаться Відповісти 1 14 Березень о 23:16

Написати відповідь...

Володимир Омельченко Дуже законопроект про НКРЕКП треба приймати, однак, слід усвідомлювати, що в наших умовах досягнути в досить короткі терміни, поки влада не відділяється від бізнесу, незалежність регулятора неможливо. Тому спори про це безглузді. Це може статися років через 20-25, коли сформується елементарна правова культура і суспільстві та влада.

Подобаться Відповісти 1 14 Березень о 21:55

Andriy Boytsun Цікава думка. А як же вона сформується? Володимире? Незалежно від нас - візьме собі і сформується? Просто заважаємо роки 20-25? Саме через правильні закони ми й повинні формувати правову культуру і віддати владу від бізнесу.

Подобаться Відповісти 1 14 Березень о 23:22

Володимир Омельченко Андрію, на жаль, суспільна свідомість має величезний запас нерції, тому працювати у напрямі, щоб відокремити бізнес від влади варто, але розраховувати на швидкий результат доцільно навіль.

Подобаться Відповісти 15 Березень о 7:55

Написати відповідь...

Eugenia Zagumolnopa-Kurpovich Кабінет Міністрів України відповідно до Конституції може створювати міністерства та інші центральні органи виконавчої влади, державні колегіальні органи чи відноситися до центральних органів виконавчої влади. То ж Кабінет Міністрів не має повноважень у... Переглянути більше

Подобаться Відповісти 1 14 Березень о 23:39

Yuriy Vitrenko А де зазначено, що центральний орган виконавчої влади не може бути колегіальним?

Подобаться Відповісти 14 Березень о 23:42

Yuliya Kovalyi В законі про центральні органи виконавчої влади

Подобаться Відповісти 14 Березень о 23:42

Yuriy Vitrenko Ну так закон про регулятора може це виправити.

Подобаться Відповісти 1 14 Березень о 23:43

Yuliya Kovalyi Yuriy Vitrenko але тоді регулятор не незалежний від уряду

Подобаться Відповісти 14 Березень о 23:44

Yuliya Kovalyi Yuriy Vitrenko Конституцію треба змінювати

Подобаться Відповісти 1 14 Березень о 23:45

Yuriy Vitrenko Так. Але признавать і це буде конституційно і з розумінням цієї проблеми і не хочемо її ми визначено інструменти, як обмежити залежність. Перший крок до рішення проблеми - це чітко визнати існування проблеми. А інше, коли ми намагалися вести в обману? Чи нам потрібні реформи для галочок?

Подобаться Відповісти 14 Березень о 23:48

Olga Bielekova Юрій, Ви не слухайте - регулятор не єсть центральний органом влади! На сесії єсть эта колегія і в проделанном законопроекті предлагается рішення, которое потенциально должно волити изменения к Конституции. У КМУ сесий столько же прав, сколько и у других. Милостиво... Хотим... а давайте скажем все еще более однозначно - пусть означают НАК. Мы провади! У якого уя точно єсть права на всі!

Подобаться Відповісти 1 15 Березень о 8:45 Відрадагований

Написати відповідь...

Прокоментувати...

In his presentation during that meeting, **Andriy Boytsun** (*Research Director, Centre for Economic Strategy*) had indicated that the law may be in conflict with the Constitution. Solving that issue requires changes to the Constitution, which is a much lengthier and more complicated process than adopting a law.

Olena Pavlenko (*President of DiXi Group*) suggests that the solution that appears constitutional may make the regulator dependent on the Cabinet of Ministers.

Andriy Gerus (*Ex-Commissioner, National Energy and Utilities Regulation Commission*) suggests that the law should be voted, but the advocates of the law should be honest about the fact that they are driven by political expediency rather than a stable solution. He will propose his amendments after the first reading.

In a post, following that discussion, **Yuriy Vitrenko** (*Director for Business Development, Naftogaz of Ukraine*) suggests that changes to the Constitution should be developed. For now, the draft law should be redrafted in order to be in line with the Constitution before it is considered for voting in the parliament.

Olga Bielkova (*Member of Ukrainian Parliament, leader of the working group on the draft law on the energy regulator*) reacts to that post. She strongly disagrees, arguing that one should get the best/most out of the current situation rather than seek an ideal solution that may never happen. In addition, she wants concrete proposals on how to improve the draft law rather than critique. Finally, she suggests that the draft is voted "as is" in the first reading to book progress. It can be improved between the first and the second reading.

The screenshot shows a Facebook discussion thread with the following content:

- Olga Bielkova** (Юрій, ми завтра голосуємо у першому читанні ЦЕИ ЗАКОНОПРОЕКТІ Ми ще не знаємо чи вони будуть потрібні Ви розумієте, що між першим та другим можуть відбутися зміни через які цей проект стане 100% у відповідності до нинішньої Конституції? Ви взагалі такий варіант допускаєте?)
Подобається · Відповісти · 14 березень о 20:34
- Andriy Gerus** (слабо)
Подобається · Відповісти · 1 · 14 березень о 20:35
- Olga Bielkova** (При цьому я вже декілька разів говорила про те, що можливі зміни до Конституції у частині були заплановані за результатами як раз таких політичних консультацій за результатом першого читання і підготовки до другого.
Подобається · Відповісти · 1 · 14 березень о 20:37
- Andriy Boytsun** (Andriy, будемо оптимістами)) Вся наша дискусія, так чи інакше, провокує вирішення цього питання. Виходить, або треба вносити зміни до Конституції, або адаптувати законопроект таким чином, щоби він відповідав Конституції.
Подобається · Відповісти · 1 · 14 березень о 20:41
- Olena Pavlenko** (Yuriy Vitrenko, мені чим далі, тим більше здається, що Вам чомусь дуже хочеться переформатувати ситуацію, щоб до "прийняття змін до Конституції" (тобто ще довго-довго) регулятора призначав уряд. І чому складається таке враження? 😊
Подобається · Відповісти · 1 · 14 березень о 20:35 · Відредагований
- Andriy Gerus** (тому що це буде відповідати діючій Конституції, ні?
Подобається · Відповісти · 4 · 14 березень о 20:38
- Olena Pavlenko** (Ага, і це буде супер-незалежний регулятор 😊 якраз якого Ви всі так довго вимагали 😊
Подобається · Відповісти · 14 березень о 20:39 · Відредагований
- Andriy Gerus** (Олена, ви аргументуєте дії наперекір Конституції, бо це дає супер-незалежність? По-перше, не дає. По-друге, rule of law - це така неприємна штука, яку треба застосовувати навіть, коли не хочеться 😊.
Подобається · Відповісти · 3 · 14 березень о 20:45
- Yuriy Vitrenko** (Olga Bielkova and Olena Pavlenko, якщо тільки уряд має конституційні повноваження створювати такий орган, то законом потрібно зобов'язати його це зробити. Законом також можна визначити, що призначати буде незалежна конкурсна комісія, оскільки це буде колегіальний орган. Головне, щоб ми називали біле - білим, а чорне - чорним. Якщо без змін до Конституції неможливо створити Регулятора, повністю незалежного від КМУ, то необхідно законом визначити, як обмежити цю залежність.
Подобається · Відповісти · 14 березень о 20:52
- Olga Bielkova** (А якщо ні? Якщо у Конституції немає врегульованого статусу всіх регуляторів?
Подобається · Відповісти · 14 березень о 20:56 · Відредагований
- Yuriy Vitrenko** (Якщо не тільки уряд? Це передбачено Конституцією?
Подобається · Відповісти · 14 березень о 20:56
- Olga Bielkova** (Andriy Gerus хто Вас призначив? Це було законне чи незаконне призначення?
Подобається · Відповісти · 14 березень о 20:59
- Andriy Gerus** (Невже автор законопроекту не знає, хто зараз призначає? Жжх! 😊
Подобається · Відповісти · 1 · 14 березень о 21:02

The debate that follows focuses on three issues:

- which solution makes the energy regulator independent?
- which solution is constitutional?
- should the parliament first adopt the law and then initiate changes to the Constitution (in which case should the law be redrafted) or vice versa?

Lizaveta Badanova
Senior Legal Officer, Naftogaz of Ukraine

Evgenia Zagumyonova-Krupovich
Energy law expert, legal consultant of MP Olga Belkova

Volodymyr Omelchenko
Director for Energy Programmes, Razumkov Centre

Yulya Kovaliv
First Deputy Minister of Economic Development and Trade of Ukraine

Lizaveta Badanova Олено, для кларифікація: призначення регулятора Президентом наразі суперечить Конституції. Про це навіть представники АП відкрито говорять. Трохи не зрозуміло: чи Ви за політичну доцільність чи Ви не погоджуєтесь із цим юридичним висновком, з яким погоджуються практично всі?

Подобається · Відповісти · 1 · 15 березень о 10:01

Evgenia Zagumyonova-Krupovich Юрію, на щастя Уряд не має конституційних повноважень створювати державний колегіальний орган. У поточному часі більшість державних колегіальних органів діють відповідно до спеціальних законів. Наприклад, закон про телекомунікації, закон про державне регулювання ринків фінансових послуг фактично є статутними законами для відповідних регулюючих комісій. Але, на жаль, НКРЕКП діє згідно з положенням, яке затверджує Президент і може переглянути його у будь-який час. Дійсно проблема конституційного статусу державних колегіальних органів існує, але вона стосується абсолютно всіх колегіальних органів. НКРЕКП не виключення. Прийняття спеціального статутного закону для НКРЕКП є вкрай важливим, щоб забезпечити цей орган від частих змін через прийняття положень про Комісію Президентом кожного разу після виборів... а іноді і кілька разів за каденцію (історія знає й таке).

А щодо урегулювання конституційного статусу колегіальних органів - завдання для вирішення (паралельним процесом чи послідовним), яке не повинно заважати досягненню незалежності енергорегулятора.

Подобається · Відповісти · 14 березень о 22:59

Yuriy Vitrenko Olga Bielkova, ви некоректно інтерпретуєте мою позицію. Я не пропоную, щоб КМУ призначало членів регулятора. Я пропоную, щоб КМУ створив двох регуляторів, а потім конкурсна комісія призначила членів цих регуляторів. Юристи кажуть, що так можна робити. А ви пропонуєте, щоб членів Регулятора призначав Президент, при цьому не спростовуєте тезу про те, що це буде неконституційно.

Подобається · Відповісти · 1 · 14 березень о 23:16

Volodymyr Omelchenko Думаю законопроект про НКРЕКП треба приймати, однак, слід усвідомлювати, що в наших умовах досягнути в досяжній перспективі, поки влада не відділена від бізнесу, незалежність регулятора неможливо. Тому спори про це безглузді. Це може статися років через 20-25, коли сформується елементарна правова культура у суспільстві та владі.

Подобається · Відповісти · 1 · 14 березень о 21:55

Yuriy Vitrenko А де зазначено, що центральний орган виконавчої влади не може бути колегіальним?

Подобається · Відповісти · 14 березень о 23:42

Yuliya Kovaliv В законі про центральні органи виконавчої влади

Подобається · Відповісти · 14 березень о 23:42

Yuriy Vitrenko Ну так закон про регулятора може це виправити.

Подобається · Відповісти · 1 · 14 березень о 23:43

Yuliya Kovaliv Yuriy Vitrenko але тоді регулятор не незалежний від уряду

Подобається · Відповісти · 14 березень о 23:44

Yuliya Kovaliv Yuriy Vitrenko Конституцію треба змінювати

Подобається · Відповісти · 1 · 14 березень о 23:45



Aivaras Abromavicius / Айварас Абромавичус у Міністерство економічного розвитку і торгівлі України.
4 год. · Kyiv, Ukraine ·

Учора Верховна Рада прийняла рішення про новий склад Уряду, тож я офіційно перестав бути Міністром.

Я чекав цього моменту з лютото, коли я подав у відставку у зв'язку зі спробами корупційного тиску на мене і мою команду з боку представників окремих політичних сил. За останні 10 тижнів нам вдалося завершити важливі справи – обрати директорів на 3 держпідприємства – Укрпошту, Укрзалізницю та Завод «Електроважмаш». Справа нового Уряду – затвердити цих нових менеджерів на посади якнайшвидше. Це стане лакмусовим папірцем спрямованості на реформи, а також – шансом для нового Прем'єр-міністра показати своє бажання прибрати корупційні інтереси з держкомпаній.

Я щиро вітаю Володимира Гройсмана, Степана Кубіва та інших міністрів з обранням. Вони взяли на себе велику відповідальність перед народом України, який втомився чекати обіцяних реформ і вимагає від держави злагоджених дій.

Я особисто дякую своїй команді – Юлії Клименко, Максиму Нефьодову, Юлії Ковалів, Наталії Микольській, Руслану Коржу, Адомасу Аудіцкасу, Денису Гутенко, Олександрю Стародубцеву, Олені Трегуб, Віктору Марченко, Наталії Бест, Олегу Шиманському, Ярославу Железняку, Лілії Бушиній, Ярині Ключковській та ще 240 іншим активістам та волонтерам, які приєдналися до моєї команди, за самовідданість, принциповість, професіоналізм і порядність. Створюючи проектні офіси реформ, як Prozogo, Офіс ефективного регулювання, SOE Reload, вони змогли сформувати осередки реформаторів, які будуть просувати зміни в країні й надалі. Робота цих та багатьох інших проектів не була б можлива без підтримки наших донорів: Світового Банку, Європейської комісії, ЄБРР, Western NIS Enterprise Fund, Agriteam/EDGE, GIZ, Фонду «Відродження» та багатьох інших організацій та урядів: Швеції, США, Канади, ЄС, Німеччини, Великої Британії, Японії й інших країн.

Я сподіваюся, що в новому Уряді знайдеться робота для прогресивних людей, орієнтованих на реформи, і надам кожному такому держслужбовцю максимум підтримки. Я вірю в Україну та буду й надалі робити все від мене залежне, задля прогресу, успіху та процвітання нашої країни.

New communication culture



Степан Кубів дякую Вам і команді за проведену роботу
Подобається · Відповісти · 19 · 4 год

Ukraine's new Minister of Economic Development and Trade **Stepan Kubiv** thanked ex-minister **Aivaras Abromavicius** for the work done.

Economic reforms: what has been achieved so far?



1. **Household gas tariffs adjustment** that closed a major source of political corruption; lower dependency of the Russian gas.
2. **Significant decrease in budget deficit** and lower inflation.
3. **Lower tax burden on business** as payroll taxes were significantly cut.
4. **Cleaning banking system** – over 60 banks put into administration, responsibility of bank owners and managers.
5. **SOE reform** started based on OECD corporate governance principles.
6. **Deregulation** in many sectors.
7. **Electronic public procurement** system launched.

Key economic reform objectives now

1. **Undermine corruption** by policy changes that will dismantle opportunities for corruption.
2. Cut ineffective **public expenditures**.
3. Make Ukraine more attractive for **investment**

Seven economic policy priorities for 2016

- 1. Rapid and large-scale privatization**, politically insulated management of state-owned assets.
- 2. Completing revision of the Tax Code** with the main purposes of creating the level playing field for businesses and preventing discretion and corruption of tax officials.
- 3. Starting key reforms in healthcare, education, social protection** and other areas that will allow increasing efficiency of budget expenditures starting from 2017.

4. **Revision of foreign exchange and capital controls** and passing new modern legislation that will replace laws of early 90s.
5. Passing the law that will **make energy regulator really independent.**
6. Create cross-sectoral **task force to start reforms needed in judiciary** and in law enforcement to decrease investment.
7. Prepare a legal framework for **cancelling the ban on agricultural land sale** on January 1, 2017.

hlib.vyshlinsky@ces.org.ua
<https://www.facebook.com/hlib.vyshlinsky>



Thank you!